



LIETUVOS SAVIVALDYBIŲ ASOCIACIJA

Kodas 124111348, T. Vrublevskio g. 6, LT-01143 Vilnius, tel. (8 5) 261 6063, faksas (8 5) 261 5366,
el. p. bendras@lsa.lt, atsisk. sąsk. LT287044060001377867 AB SEB bankas, banko kodas 70440

Susisiekimo ministerijai

2018-07- Nr. (4)-SD-
I 2018-06-29 Nr. 2-9308

DĖL ĮSTATYMŲ PROJEKTŲ

Lietuvos savivaldybių asociacijoje išnagrinėti Kelių transporto kodekso 2, 7, 8, 11, 18, 20 straipsnių ir ketvirtojo skirsnio pavadinimo pakeitimo, kodekso papildymo 18¹ straipsniu ir 5 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo (toliau – KTK) bei Administracinių nusižengimų kodekso 449, 589 straipsnių pakeitimo ir kodekso papildymo 449¹ straipsniu įstatymo projektai.

KTK projektui teikiame šias pastabas:

1. Siūlome kodekso 2 straipsnio 7 dalį papildyti: „taksi valstybinio registracijos numerio ženklą“.
2. 8 straipsnio 24 dalyje išdėstomos leidimų vykdyti keleivių vežimo už atlygį lengvaisiais automobiliais veiklą rūšys. Manome, jog leidimų pavadinimai tikslintini: 1) leidimas vykdyti keleivių vežimo už atlygį ~~lengvaisiais automobiliais~~ **lengvuju automobiliu** taksi veiklą; 2) leidimas vykdyti keleivių vežimo už atlygį ~~lengvaisiais automobiliais~~ **lengvuju automobiliu** pagal užsakymą veiklą.
3. 8 straipsnio 25 dalyje nustatomi reikalavimai, kuriuos turi atitikti asmenys, siekiantys gauti leidimus vykdyti keleivių vežimo už atlygį lengvaisiais automobiliais veiklą, siūlome į reikalavimus papildyti nauju punktu: „asmuo turi ne mažesnę nei 2 metų vairavimo stažą.“
4. 8 straipsnio 28 dalyje nurodoma, kad „Leidimus išduodanti institucija, gavusi pranešimą, privalo ne vėliau kaip per 5 dienas nuo pranešimo pateikimo dienos patikrinti, ar vežėjas atitinka šio straipsnio 25 dalies 1, 3, 4, 5 ir 6 punktuose nustatytus reikalavimus...“, tačiau 8 straipsnio 25 dalyje nėra 6 punkto.
5. kodekso 8 straipsnio 28 dalyje nustatoma, jog leidimai laikomi išduotais jau kitą dieną (jei neprašoma kita data) po pranešimo apie ketinimą verstis keleivių vežimu už atlygį. Vežėjas deklaruoja, jog atitinka 25 dalyje nustatytus reikalavimus, o savivaldybei suteikiama pareiga ne vėliau kaip per 20 dienų patikrinti ar vežėjas atitinka visus nustatytus reikalavimus. Tai reiškia, jog kol bus tikrinami duomenys, leidimas galios ir paslauga bus teikiama. Vertinant keleivių vežimo paslaugos specifiškumą, galimus pavojus sveikatai ir gyvybei, manome, kad būtų tikslinga nustatyti, kad leidimai numatyti 24 dalyje įsigalioję ne kitą dieną po pranešimo pateikimo, tačiau po tam tikro nustatyto laiko (pvz. po 14 darbo dienų).
6. Manome, jog 8 straipsnio 28 dalies 3 sakinyje turėtų būti patikslintas: „pranešime vežėjas turi deklaruoti, ~~ar~~ **kad** jis atitinka ...“.
7. Dėl informacijos teikimo. 8 straipsnio 29 dalyje numatoma prievolė savivaldybėms savo interneto svetainėse skelbti „informaciją apie šio straipsnio 24 dalyje nurodytus išduotus leidimus, leidimus, kurių galiojimas sustabdytas, sustabdomas panaikintas ar panaikintus leidimus“. Aiškinamajame rašte rašome, jog „siūloma nustatyti, kad

savivaldybių vykdomosios institucijos, išduodančios vežėjui leidimus teikti keleivių vežimo už atlygį lengvaisiais automobiliais paslaugas, informaciją apie leidimus ir šioms paslaugoms teikti naudojamus automobilius tvarkytų Lietuvos vežėjų informacinėje sistemoje“, tačiau KTK projekte nėra nuostatų dėl informacijos apie leidimus teikimo Lietuvos vežėjų informacinėje sistemoje. Be to, norime atkreipti dėmesį, jog visa informacija apie visus išduotus leidimus ir licencijas keliama į Registrų centą tvarkomą Licencijų informacinę sistemą (LIS). Manome, Lietuvos vežėjų informacinėje sistemos duomenys apie leidimus dubliuos LIS kaupiamus duomenis. Kaupiant informaciją apie leidimus, turi būti užtikrinta, kad vienoje informacinėje sistemoje (manome, kad turėtų būti LIS) darbuotojo pateikta informacija automatiškai patektų į LVIS (analogiškai turėtų būti tvarkoma informacija apie licencijas (8 str. 7 d.)). Taip pat manome, jog netikslinga informaciją apie leidimus skelbti savivaldybės interneto svetainėje (8 straipsnio 29 dalis). Svetainėje turėtų būti nuoroda į vieną iš informacinės sistemos portalo vietą, kurioje automatiškai būtų pateikti konkrečios savivaldybės išduoti leidimai.

8. Siūlome 8 straipsnio 30 dalį bei šios dalies 1 punktą patikslinti taip: „30. Vežėjas įspėjamas apie **galimą** leidimo, nurodyto šio straipsnio 24 dalyje, galiojimo sustabdymą, jeigu: 1) paaiškėja, kad leidimui išduoti buvo pateikti netikslūs **ar neteisingi** duomenys“ bei papildyti šią dalį nauju punktu: **3) Paaiškėja, kad leidimo turėtojas nevykdo leidime nurodytos veiklos ilgiau kaip vienus metus ir nesikreipė į leidimą išdavusią instituciją dėl leidimo galiojimo sustabdymo arba panaikinimo.**
9. Siūlome 8 straipsnio 31 dalyje vartojami skirtingi terminai: „leidimo galiojimo stabdymas“, „leidimo stabdymas“. Siūlome suvienodinti.
10. Savivaldybių institucijos gali tik vadovaudamosi 8 straipsnio 33 dalimi panaikinti leidimą, tačiau vežėjui neužkertama teisė sekančią dieną vėl pateikti pranešimą apie ketinimą verstis keleivių vežimu už atlygį lengvaisiais automobiliais. Įstatymo projekte nenumatyta jokių galimybių savivaldybių institucijoms atsisakyti išduoti leidimus verstis keleivių vežimu už atlygį lengvaisiais automobiliais vežėjams, kurie nuolat pažeidžia Keleivių vežimo už atlygį lengvaisiais automobiliais ir lengvaisiais automobiliais taksi taisykles, ar piktybiškai ir nuolat pateikia klaidingus duomenis leidimui gauti.
11. duomenis apie individualios veiklos nutraukimą teikia VMI, siūlome papildyti įstatymo 8 straipsnio 33 dalies 3 punktą žodžiais „paaiškėja, kad“ ir jį išdėstyti taip: „3) paaiškėja, kad nutraukiamas individualios veiklos vykdymas, kai leidimo savininkas fizinis asmuo;“;
12. 8 straipsnio 33 dalies 4 punkto redakcija tikslinga. Siūlome: „4) vežėjas, kuris yra fizinis asmuo, miršta; vežėjas, kuris yra juridinis asmuo, nevykdo veiklos ar išregistruojamas iš Juridinių asmenų registro“.
13. Neaišku kokiais motyvais remiantis atsisakoma nuostatos, jog pagrindinė autobusų stočių paskirtis negali būti keičiama(11 straipsnio 1 dalis). Šiam pakeitimui nepritariame.
14. Daugelis, ypač mažesnių savivaldybių, nepritaria 11 straipsnio pakeitimams, kuriais norima atskirti keleivių vežimo ir autobusų stoties valdytojo veiklas. Manoma, jog dėl to padidės administravimo kaštai, autobusų stotys bus priverstos kelti paslaugų kainas.
15. Siūlome svarstyti galimybę patikslinti 14 straipsnio 4 dalį, suteikiant teisę savivaldybių institucijų arba jų įgaliotų įstaigų kelių transporto kontrolės pareigūnams savo ir gretimų savivaldybių teritorijose sustabdyti ir tikrinti lengvuosius automobilius, vykdančius keleivių vežimo už atlygį veiklą (tiek taksi, tiek pagal užsakymą). Bei įtvirtinti šių automobilių vairuotojų pareigą stabdomiems sustoti, bei atsakomybę už šio reikalavimo nesilaikymą.

16. Įstatymo projekto 7 straipsniu pripažįstamas netekusiu galio KTK 15 straipsnis, t. y. šiuo pakeitimu atsisakoma valstybinės rinkliavos mokėjimo už licencijų ir leidimų išdavimą. Tačiau 8 straipsnio 25 dalies 5 punkte nustatyta, kad siekdamas įgyti leidimą, asmuo turi įvykdyti Lietuvos Respublikos rinkliavų įstatyme nustatytus reikalavimus. Tokiu atveju nėra aišku, ar už licencijų ir leidimų išdavimą bus renkama valstybės rinkliava. Įstatymo projekto aiškinamajame rašte nėra nurodytas 15 straipsnio pripažinimas netekusiu galios parengimo priežastys, tikslas, teisinio reguliavimo nuostatos. Nepritariame valstybinės rinkliavos naikinimui. Jei valstybinės rinkliavos būtų atsisakyta, sumažėtų savivaldybių pajamos, o pagal Vietos savivaldos ir Savivaldybių biudžetų pajamų nustatymo metodikos įstatymus dėl valstybės institucijų priimtų sprendimų sumažėjusios savivaldybių biudžetų pajamos kompensuojamos iš valstybės biudžeto.

Administracinių nusižengimų kodekso 449, 589 straipsnių pakeitimo ir kodekso papildymo 449¹ straipsniu įstatymo projektui pastabų neturime, tačiau atkreipiame dėmesį, jog projekto 3 straipsnio, kuriuo kečiamas 589 3 straipsnis, 3 dalyje vietoje 81 punkto turi būti 82 punktas.

Direktorė

Roma Žakaitienė

Vida Ablyingienė, 215 7112